



KLAGANDE

Jonatan Hölzgen, 19950919-2259

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kommunstyrelsen i Bollnäs kommuns beslut den 26 mars 2025,
dnr KS-2025-00128

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar Bollnäs kommuns beslut på så sätt att kommunen även ska lämna ut följande uppgifter i rapporterna till Jonatan Hölzgen:

- beloppen i sammanställningarna av fakturerade belopp, PwC:s rapport s. 17, 36, 37 och 39,
- belopp fakturerade utanför avtal, PwC:s rapport s. 7, 8, 19, 22, 33, 37, 39, 40 och 42,
- hur stora belopp som har fakturerats i strid med avtal, PwC:s rapport s. 8, 19 och 42 och Astra Advokaternas slutrapport s. 4, 6 och 14,
- beloppet gällande bolagets nettoomsättning enligt årsredovisningarna, PwC:s rapport s. 31,
- orden förnyad konkurrensutsättning/FKU och dess beloppsgräns, PwC:s rapport s. 7, 14, 18, 22, 26, 42, 46 och 47 och Astra Advokaternas slutrapport s. 3, samt
- bolagets vinstmarginal, uppskattade övervinster och bolagets omsättning, Astra Advokaternas slutrapport s. 2, 5 och 7.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 267663

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 66 00
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Jonatan Hölzgen begärde hos Bollnäs kommun att få ta del av PwC:s och Astra Advokaters rapporter som överlämnats till styrelsen för det kommunala bolaget Bollnäs Energi AB. Det är fråga om två granskningsrapporter avseende Bollnäs Energi AB. Bollnäs kommun lämnade ut handlingarna i maskerat skick. Beslutet motiverades bl.a. på följande sätt. Prisuppgifter och eventuella procentsatser som ger härledning till prisstrategier har maskerats med stöd av 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL. Det kan antas att de uppgifterna i rapporterna skulle kunna ge besked om bolagens affärs- och prisstrategi på ett sådant sätt att ett röjande skulle medföra skada för företagen. Vidare har namn på flera bolag som omnämnts sekretessmarkerats med stöd av 31 kap. 17 § OSL utifrån att bolagen kan lida ekonomisk skada på ett eller annat sätt om uppgifterna lämnas ut, utifrån det sammanhang som de förekommer i.

Jonatan Hölzgen yrkar att få ta del av sammanställningar av fakturerade belopp, uppskattade övervinster, belopp fakturerade utanför avtal, information gällande ingångna avtal, uppgifter om hur stora belopp som fakturerats i strid med i avtal överenskomna priser, berörda bolags marginaler och total omsättning samt namnet på IT-leverantören och anför i huvudsak följande.

Av praxis framgår att prissatta mängdförteckningar kan anses ge information om affärsförhållanden och därför inte bör lämnas ut. Däremot är uppgifter om totala fakturerade belopp över en lång tidsperiod, belopp fakturerade under avtalslösa perioder samt uppgifter om hur stora belopp som har fakturerats i strid med i avtal överenskomna priser inte av sådant slag att de kan anses utgöra affärs- och driftförhållanden. Bollnäs kommun har inte motiverat hur det av särskild anledning kan antas att den enskilde kan lida skada om dessa uppgifter röjs.

Vidare har Bollnäs kommun maskerat uppgifter om avtal, så som exempelvis att arbeten till en kostnad över en viss summa ska genomföras med en förnyad upphandling. Sekretess gäller för uppgifter som anger villkoren i ett avtal längst till dess att två år har gått från det att avtalet slöts. De aktuella avtalen slöts 2011, 2015 och 2020 och uppgifterna bör således lämnas ut.

Även bolags vinstmarginal och omsättning har maskerats. Dessa uppgifter kommer från årsredovisningar inlämnade till Bolagsverket och är redan offentliggjorda. Uppgifterna är dessutom av så övergripande karaktär att det inte av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgifterna röjs.

Namnet på en IT-leverantör som förekommer i utredningen har maskerats. Bollnäs kommun har gjort ett undantag för ett internationellt telefonbolag då det har presenterats i samband med ett pressmeddelande och anses ha en sådan stor omsättning att röjandet av dess namn inte anses få en betydande påverkan på det bolaget. Den IT-leverantör vars namn har maskerats är även det ett internationellt företag med en omsättning om 2,1 miljarder kr och har även det presenterats med namn i ovan nämnda pressmeddelande och namnet bör således lämnas ut.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Bollnäs kommun utövar ett rättsligt bestämmande inflytande över Bollnäs Energi AB. Bollnäs Energi AB ska därför enligt 2 kap. 3 § OSL jämföras med en myndighet vid tillämpningen av lagens bestämmelser. Mot bakgrund av detta aktualiseras inte sekretessbestämmelsen i 31 kap. 17 § OSL utan det är 31 kap. 16 § OSL som ska tillämpas.

Enligt 31 kap. 16 § OSL gäller sekretess för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden när denne har trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs.

I förarbetena till motsvarande äldre bestämmelse (prop. 1979/80:2 Del A s. 241 f.) konstateras bl.a. följande. Det krävs någon speciell omständighet eller något särskilt förhållande som gör att det finns anledning att befara att anbudsgivaren lider skada om uppgiften röjs. Något krav på en mera ingående utredning bör dock inte ställas upp, men en viss avvägning bör alltid göras med hänsyn till offentlighetsintresset.

När det gäller detaljerade uppgifter om prissättning i ett anbud har det i praxis ansetts finnas särskild anledning att anta att den enskilde lider skada om uppgifterna röjs (jfr bl.a. rättsfallet RÅ 2007 not. 154).

Kammarrättens bedömning

Jonatan Hölzgens begäran har i kammarrätten begränsats till att han vill ha ut vissa specifika uppgifter som har maskerats i PwC:s rapport och Astra Advokaters slutrapport.

Vad gäller Jonatan Hölzgens yrkande om att få ta del av sammanställningarna av fakturerade belopp, belopp fakturerade utanför avtal samt de belopp som fakturerats i strid med i avtal överenskomna priser konstaterar kammarrätten att det i huvudsak handlar om totalbelopp och därför inte är fråga om detaljerade prisuppgifter som enligt praxis typiskt sett anses vara av känslig karaktär. Kammarrätten anser att beloppen som sådana därför inte ger besked om bolagens affärs- och prisstrategi. Dessutom framgår det inte vilka bolag som avses. Uppgifterna kan därför inte sekretessbeläggas med stöd av 31 kap. 16 § OSL. Uppgifterna ska

därför lämnas ut till Jonatan Hölzgen. Överklagandet i denna del ska därför bifallas.

Vidare yrkar Jonatan Hölzgen att han ska få ta del av uppskattade övervinster och berörda bolags marginaler och total omsättning. Kommunen uppger i det överklagade beslutet att uppgifterna i rapporterna skulle kunna ge besked om bolagens affärs- och prisstrategi på ett sådant sätt att ett röjande skulle medföra skada för företagen. Kammarrätten anser dock att de maskerade uppgifter som hänför sig till någon av ovan nämnda kategorier inte kan anses röja sådana strategier eller på annat sätt utgöra företags-hemligheter. Uppgifterna kan därmed inte sekretessbeläggas med stöd av 31 kap. 16 § OSL och ska därför lämnas ut. Överklagandet i denna del ska därmed bifallas.

Vad gäller yrkandet om att få ut information gällande ingångna avtal konstaterar kammarrätten att det är ett begränsat antal uppgifter som har maskerats i rapporterna där det uttryckligen framgår att de härrör från ingångna avtal. Kammarrätten bedömer att det avser uppgifter om förnyad konkurrensutsättning. Det har inte framkommit att ett utlämnande av uppgifterna om att en förnyad konkurrensutsättning ska ske och vid vilken beloppsgräns av särskild anledning skulle antas kunna medföra skada för bolagen. Uppgifterna kan därmed lämnas ut. Överklagandet i denna del ska därför bifallas.

Däremot finner kammarrätten att namnet på det efterfrågade IT-bolaget inte ska lämnas ut. Uppgifterna i rapporterna som rör det bolaget är av sådant slag att det finns särskild anledning att anta att bolaget lider skada vid ett utlämnande av dess namn. Överklagandet ska därmed avslås i denna del.

Kammarrätten bedömer sammantaget, med delvis bifall till överklagandet, att de uppgifter ur rapporterna som framgår under rubriken

”KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE” ska lämnas ut till Jonatan Hölzgen. Det ankommer på kommunen att lämna ut uppgifterna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (KR-02).

I avgörandet har kammarrättslagmannen Anders Odmark (ordförande), kammarrättsrådet Natalie Kramer och kammarrättsrådet Annika Åhlin (referent) deltagit.

Föredragande har varit föredragande juristen Marie Strömqvist Dale.



Hur man överklagar

KR-02

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser, och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.